

УТВЕРЖДАЮ
Врио Председателя
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской
академии наук»

доктор географических наук
Бердников Сергей Владимирович

« 20 » 03 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Александра Николаевича Меркулова

**«История хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время
(VI – начало III вв. до н.э.)»** представленную в диссертационный совет
**Д.212.038.12 ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 – археология.**

Диссертация А.Н. Меркулова, посвященная истории изучения хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время, является одной из актуальных и недостаточно изученных тем скифской археологии. Опираясь на многочисленные материалы, полученные при исследовании бытовых и погребальных памятников лесостепного Подонья, соискатель предпринял попытку осветить различные стороны хозяйственной деятельности местных племен лесостепного Подонья. История хозяйства племен скифского времени в лесостепном Подонье изучается на основе преимущественно археологических источников, которые не всегда красноречивы, и, поэтому, в ряде случаев

выводы автора диссертации нуждаются в дополнительной аргументации, а в ряде случаев они гипотетичны.

Тема обеспечена большим количеством археологических материалов и гигантской литературой. Свидетельством этого является приложенный к диссертации список использованной литературы и источников. Определены и не вызывают возражений географические и хронологические границы работы. Автор добросовестно обработал материалы, хранящиеся в музеях страны: Государственном Эрмитаже, Государственном историческом музее, в музеях Воронежа и Острогожска.

Методологической основой данного исследования являются принципы историзма и объективности. Работа написана хорошим языком. Александр Николаевич Меркулов проделал интересный и тщательный историографический и источниковедческий анализ.

Автор рассматривает историю хозяйства на основе археологических источников, что накладывает отпечаток на возможности раскрытия данной темы. Кроме того привлекаются данные палеоклиматологии, археозоологии и палеопочвоведения.

Очевидная востребованность и неисчерпаемость научных изысканий в области скифской истории и археологии подтверждается значительным количеством научных конференций, проводимых Государственным Эрмитажем, ИИМК РАН, Институтом Археологии РАН, МГУ, Запорожским, Тираспольским университетами и другими организациями в последнее десятилетие.

Новизна и значимость исследования проявляется в обобщении довольно большого корпуса материалов, кропотливо собранных автором в архивах и фондах музеев.

Структура диссертации обусловлена задачами, которые автор поставил перед собой, и отличается логичностью построения. Работа состоит из четырех глав, введения, заключения и приложения в виде альбома иллюстраций.

В первой главе автор рассматривает историографию темы, в основном акцентируя внимание на историю открытия источников, касающихся данной проблематики.

Хозяйство древнего общества скифского времени в лесостепном регионе представлено, прежде всего, совокупностью средств производства, необходимых для обеспечения жизнедеятельности. Автор диссертации очень убедительно это иллюстрирует на страницах своей работы.

Вторая глава посвящена орудиям труда, найденным на территории анализируемых памятников в лесостепном Подонье. Структура главы не раскрывает понятие «орудия труда».

В третьей главе диссертант затрагивает хозяйственно-производственные сооружения в данном регионе.

В четвертой главе он характеризует основные отрасли хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время, но в иной последовательности, чем в главе 2, где дается характеристика орудий труда.

В.Д. Березуцкий обратил внимание на неоднородный характер среднедонского населения, за которыми находились две культуры – земледельческо-скотоводческая и кочевая военно-аристократическая. Ю.Д. Разуваев для этого региона отмечает два различных хозяйственно-культурных типа. Берега р. Дон и её притоков были освоены оседлыми земледельцами и скотоводами, а междуречья этих рек быть заняты населением, основу хозяйства которого составляло полукочевое скотоводство (Разуваев, 1997). А.П. Медведев предположил, что городища с выраженным культурным слоем и долговременные поселения отражают хозяйственно-культурный тип оседлых земледельцев и скотоводов, тогда как серию сезонных стоянок и городищ-загонов, а также курганные могильники он связывает с полукочевым скотоводческим населением (Медведев, 1999).

Как проявлялось в материальной культуре различие в хозяйстве между этими группами населения? На этот вопрос автору удалось найти ответ. Представляется неоправданным отказ от анализа керамического комплекса

культуры. Ведь в нём скрыта большая информация о хозяйственной деятельности, не говоря уже о том, что само керамическое производство является частью хозяйственной деятельности. К числу терминологических неудач следует отнести используемый в работе термин «скифоидное население». Там где речь идет о культуре этот термин имеет право на существование, культуры могут быть подобными, но там где речь идет о населении этот термин отражает беспомощность науки в понимании того какой этнос перед ней. В этнической терминологии подобие не возможно, потому, что, по сути, в этом случае идет противопоставление «свой – чужой» и подобие здесь не применимо оно сглаживает суть противопоставления.

В заключении работы автор резюмирует свои наблюдения. Наличие определенных изделий позволяет фиксировать наличие или отсутствие той или иной деятельности в структуре хозяйства. Основными отраслями хозяйства являлись земледелие и животноводство. Важно представлять соотношение этих отраслей в структуре хозяйства двух групп памятников лесостепного Подонья исследуемого времени. Основные виды жизнедеятельности дополняются скучными сведениями о промыслах: охоте, рыболовстве и собирательстве. Отдельно стоят ремесла: металлургия и металлопроизводство, костерезное производство и ткачество. К сожалению, автор не видит различия между ремеслом и промыслом (с.84). Домашние промыслы отличаются от ремесленного производства, и материальная культура позволяет фиксировать это отличие.

Автор утверждает комплексный характер хозяйства племен лесостепного Подонья. Для начального этапа исследования темы этого достаточно. Но в дальнейшем необходимо обратить внимание на соотношение различных видов хозяйствования, определить причины активного включения местного населения в систему межплеменного обмена, особенно активно развивавшегося по реке Дон и поставлявшего на Средний Дон продукцию античного производства.

Высказанные замечания не снижают в целом хорошего впечатления от рецензируемой работы. Представленное диссертационное исследование, несомненно, имеет большое практическое значение. Изложенные автором конкретные результаты будут востребованы в дальнейшем в практической работе, преподавании специальных курсов, разработке музейных экспозиций, подготовке методических пособий по курсам истории и археологии.

Несмотря на скучность источников, автор, справедливо видит в перспективе дальнейшее развитие темы и изучение различных отраслей хозяйства туземного населения. Работа представляется автору промежуточным этапом подведения итогов изучения хозяйства лесостепных племен. И с этой задачей докторант, Александр Николаевич Меркулов в представленной работе справился, он сумел показать знание и умение пользоваться основными методическими приемами. В работе использовались статистические методы исследования. Активно использовались данные естественных наук.

В целом, работа выполнена основательно, обладает внутренним единством и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационной работе. Собранные и изложенные материалы, а также технические решения показаны корректно, и логично.

Основные положения работы изложены в публикациях автора. Опубликовано 18 работ общим объемом 6,7 п.л. Девять из них объемом 4 п.л. опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация А.Н.Меркулова на соискание ученой степени кандидата исторических наук « История хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время (VI-III вв. до н.э.) по специальности 07.00.06 – «археология», полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 – археология, исторические науки и требованиям, установленным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Отзыв составлен старшим научным сотрудником лаборатории археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» кандидатом исторических наук по специальности 07.00.06 – археология Леонидом Сергеевичем Ильюковым (iljukov@ssc-ras.ru, тел.: +7863 2509818).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании лаборатории археологических исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (протокол № 3 от 19 марта 2018 г.)

Отзыв утвержден на заседании Ученого Совета ЮНЦ РАН, протокол № 2 от 20.03.18 г.

Заведующий
археологических
Федерального
бюджетного
учреждения науки
«Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской
академии наук»,
доктор исторических наук

лабораторией
исследований

государственного

учреждения науки

Сергей Иванович Лукьяненко

344006 Ростов-на-Дону, пр. Чехова 41
e-mail: sciphica@ssc-ras.ru;
тел. (863) 2509818



Подпись Лукьяненко С.И. заверяю
Ученый секретарь ЮНЦ РАН

к.б.н.

Н.И. Булышева